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**INTRODUCCIÓN**

La Metodología para la Evaluación de Sistemas de Contratación Pública (MAPS) incluye un mecanismo de aseguramiento de calidad que el país o la entidad que realiza la evaluación podría utilizar con el fin de garantizar su cumplimiento con la metodología, la calidad y la objetividad de MAPS, y como resultado de una certificación externa de la evaluación MAPS.

Una vez establecida, la Secretaría de MAPS ofrecerá, a solicitud, asesoría a equipos de países para la planeación y gestión de evaluaciones MAPS incluida una revisión del proceso y de la respectiva documentación, con el fin de asegurar que la evaluación se haya realizado en cumplimiento con la metodología MAPS (una revisión formal del proceso de evaluación y del informe de evaluación). El Grupo Asesor Técnico de la Evaluación (GATE) hará la revisión técnica de las evaluaciones MAPS. EL GATE trabajaría en estrecha colaboración con la Secretaría MAPS. EL GATE hará observaciones y recomendaciones, revisará el informe final y dará su autorización para la utilización posterior del mismo (publicación divulgación, etc.) en forma concurrente con el país evaluado.

**PROPÓSITO**

Este modelo contiene una lista de verificación para la revisión formal del proceso de evaluación y el informe correspondiente previo al establecimiento de la Secretaría MAPS. El país o la entidad que realice la evaluación MAPS la puede utilizar con el fin de garantizar la coherencia de la evaluación con la metodología MAPS. El GATE suministraría su revisión técnica de las evaluaciones MAPS realizadas durante este período de transición a efecto de confirmar la calidad y objetividad de los resultados de la evaluación.

|  |
| --- |
| Evaluación MAPS – Información General |
| 1. Jurisdicción de evaluación |  |
| 2. Fecha de inicio de la evaluación: |  |
| 3. Entidad Líder de la evaluación: |  |
| 4. Estado actual |  |
| 5. Próximos pasos: |  |
| 6. Idiomas (de la evaluación y traducciones) |  |
| 7. Lista de verificación diligenciada por:* Entidad:

- Nombre:* Designación:
* Fecha:
 |  |

|  |
| --- |
| A) Revisión formal del Proceso de Evaluación  |
| Paso | **Referencia Guía del Usuario** | **Consideración** | **Si (Fecha) / No** | **Datos/Observaciones** |
| 1. Planning and Preparing the Assessment |
| Nota Conceptual  | *Sección I,* *Parágrafo 31* | ¿Elaborada?  |  |  |
| ¿Se utiliza el modelo de la Nota Conceptual?  |  |  |
| ¿Anexo 1 (Composición de equipos) diligenciado? |  |  |
| ¿Observaciones solicitadas /por quién? |  |  |
| ¿Retroalimentación recibida e incorporada? |  |  |
| ¿Temas específicos identificados? |  |  |
| ¿Aseguramiento de calidad por GATE? |  |  |
| ¿Se publicará el Informe de Evaluación? |  |  |
| Vacíos (si los hay): |  |  |
| Comité Directivo de Evaluación MAPS  | *Sección I,**Parágrafo 32* | ¿Establecido? |  |  |
| Presidido por:- Entidad- Nombre- Designación |  |  |
| Miembros: - Entidad- Nombre- Designación |  |  |
| Equipo de Evaluación MAPS  | *Sección I, Parágrafo 33* | ¿Autoevaluación/ evaluación conjunta/evaluación externa? |  |  |
| Líder:- Entidad- Nombre- Designación |  |  |
| Miembros:- Entidad- Nombre- Designación |  |  |
| Grupo Asesor Técnico de la Evaluación (GATE) | *Sección I, Parágrafo 39* | Miembros GATE: - Entidad- Nombre- Designación |  |  |
| 2. Análisis de contexto país |
| Estructura y alcance | *Sección II, Análisis de contexto país* | ¿Elaborado? |  |  |
| ¿Se siguió el lineamiento?  |  |  |
| 3. Realización de la Evaluación |
| Cronograma  | *Sección I,* *Parágrafo 37**Sección III, Evaluación de Sistemas de Contratación Pública* | ¿Establecido? |  |  |
| Período de evaluación: |  |  |
| Recopilación de datos | ¿Se aplicaron revisiones por secciones?  |  |  |
| ¿Se realizaron entrevistas con partes interesadas clave? |  |  |
| ¿Se aplicaron encuestas? |  |  |
| ¿Se aplicaron todos los indicadores cualitativos? |  |  |
| ¿Se aplicaron todos los indicadores cuantitativos obligatorios (15)? |  |  |
| ¿Se aplicaron los indicadores cuantitativos adicionales? |  |  |
| Brechas, si las hubiere |  |  |
| ¿Casos de muestra revisados? (Ind. 9)  |  |  |
| Análisis de hallazgos | ¿Se identificaron fortalezas y debilidades? |  |  |
| Recomendaciones | ¿Se desarrollaron las recomendaciones?  |  |  |
| 4. Validación de Hallazgos |
| Ejercicio de validación y revisión  | *Sección I,* *Parágrafo 38* | ¿Se realizó el ejercicio de validación? |  |  |
| 5. Informe de Evaluación |
| Informe de Evaluación | *Sección I,* *Parágrafo 40-41* | Versión (Borrador/Final): |  |  |
| Enumere todos los volúmenes y anexos |  |  |
| ¿La elaboración de un plan de acción fue parte del proceso (opcional)? |  |  |
| ¿El Informe de Evaluación incluye un Plan de Acción? |  |  |
| ¿Se acordó la revisión por parte del GATE y se hizo la revisión? |  |  |
| B) Revisión Formal Estructural del Informe de Evaluación  |
| Sección | **Referencia Guía del Usuario**  | **Consideración** | **Sí / No** | **Observaciones** |
| 0. Resumen Ejecutivo | *Sección I,* *Parágrafo 41, primer punto* | Elaborado? |  |  |
| ¿De acuerdo con el modelo para informes? Resumen de:- Antecedentes- Contexto País- Resumen de resultados de la evaluación por los 4 pilares- Recomendaciones- Proceso de validación- Plan de acción (si aplica) |  |  |
| 1. Introducción | *Sección I,* *Parágrafo 41,**Segundo punto* | ¿De acuerdo con el modelo para informes? - Antecedentes/ Contexto- Alcance - Metodología- Equipo- Proceso |  |  |
| ¿Limitaciones encontradas en la evaluación? |  |  |
| 2. Análisis de Contexto País | *Sección I,* *Parágrafo 41,**Tercer punto**Sección II, Análisis de contexto país* | ¿Situación política, económica, geoestratégica? |  |  |
| ¿El sistema de contratación pública y sus nexos con la administración de las finanzas públicas y de gobernabilidad? |  |  |
| Objetivos de la política nacional y metas de desarrollo sostenible |  |  |
| Reformas a la contratación pública |  |  |
| Otros temas (si los hay) |  |  |
| 3. Assessment | *Sección I,* *Parágrafo 41,**Cuarto punto**Sección III, Evaluaciones de Sistemas de Contratación Pública* | ¿De acuerdo con el modelo para informes? |  |  |
| Nivel de Pilar: Resumen  |  |  |
| Nivel de Indicador: - Hallazgos- Brechas importantes incl. “bandera roja”/calificación de riesgos- Recomendaciones |  |  |
| ¿Se han considerado programas gubernamentales en ejecución/ iniciativas? |  |  |
| ¿Se han considerado cambios (avances, deterioros en el sistema) desde la anterior evaluación MAPS? |  |  |
| 4. Recomendaciones consolidadas | *Sección I,* *Parágrafo 41,**Quinto punto* | ¿De acuerdo con el modelo para informes? |  |  |
| 5. Planeación estratégica ( en nel caso de que un Plan de Acción vaya a formar parte del proceso) | *Sección I,* *Parágrafo 41,**Sexto punto y, y**Parágrafos 42-45* | ¿Si se ha elaborado (se podría anexar), para qué período? |  |  |
| ¿Está alineada con otras iniciativas de reformas? |  |  |
| ¿Se han definido medidas a corto, mediano, largo plazo? |  |  |
| ¿Se han definido roles, responsabilidades, proceso, recursos cronograma, marco de resultados, monitoreo y evaluación y comunicaciones? |  |  |
| 6. Validación de hallazgos  | *Sección I,* *Parágrafo 41,**Séptimo punto, y**Parágrafos 38-39* | ¿Se validaron los hallazgos (Fecha)? |  |  |
| ¿Se describió el proceso de validación? |  |  |
| ¿Hubo desacuerdos sobre los resultados de la evaluación? |  |  |
| ¿Observaciones recibidos del GATE? |  |  |
| ¿Se tuvieron en cuenta las observaciones del GATE? |  |  |
|  | ¿Hay un resumen de las observaciones, y cómo se han manejado como Anexo al Informe? |  |  |
| 7.Anexo: Resultados detallados de la EvaluaciónPaso 1: Revisión del Sistema con aplicación de los criterios de evaluación expresados en términos cuantitativos  | *Sección I, Parágrafo 41,**Octavo punto, y**Parágrafos 15-16, 28* | ¿Se utilizó el modelo provisto (Matriz de Indicadores MAPS, (Archivo Excel o Word)? |  |  |
| ¿EL informe de evaluación incluye una comparación detallada de la situación actual en relación con los criterios de evaluación que incluyen cambios ya contemplados (nivel subindicador)? |  |  |
| ¿Existe una descripción clara de casos de contratación pública seleccionados (Indicador 9)? |  |  |
| ¿Esta Sección está complete? ¿Aborda todos los indicadores, subindicadores y criterios de evaluación? |  |  |
| Paso 2: Revisión del sistema mediante la aplicación de un conjunto definido de indicadores cuantitativos | *Sección I, Parágrafo 41,**Octavo punto, y**Parágrafos 17-19* | ¿Los hallazgos detallados de este análisis están incluidos en el anexo? |  |  |
| ¿Está cubiertos todos los indicadores cuantitativos obligatorios? Si no, cuántos están cubiertos? (x/15) |  |  |
| ¿Se han evaluado indicadores cuantitativos recomendados adicionales? |  |  |
| Paso 3:Análisis y determinación de brechas sustantivas o materiales (análisis de brecha) | *Sección I, Parágrafo 41,**Octavo punto, y**Parágrafos 20-24* | ¿Se hizo otro análisis para sustanciar las brechas identificadas en los pasoss 1 y 2? |  |  |
| ¿El Anexo refleja evidencia adicional? |  |  |
| ¿Están marcadas todas las áreas que están por debajo del logro completo/ sustancial de la norma descrita (“brechas sustantivas”)  |  |  |
| ¿Se sugieren acciones para mejorar la calidad y desempeño del Sistema? |  |  |
| ¿Se han identificado factores que puedan prevenir una acción apropiada para mejorar el Sistema? |  |  |
| ¿Se han asignado banderas rojas (en caso de que se hayan identificado dichos factores)? |  |  |
| 8. Anexos Adicionales |  | Lista de documentos revisados durante la evaluación. |  |  |
| Lista de personas interesadas entrevistadas (Entidad, Nombre, Función, Fecha) |  |  |
| Lista de personas incluidas en la validación  |  |  |
| Lista de revisores del GATE |  |  |
| Otras, si las hubiere (por ejemplo, enlaces web a entidades, cuestionarios):  |  |  |
| 9. Observaciones adicionales |  | Observaciones adicionales, si las hubiere |  |  |