



MAPS

Méthodologie d'évaluation des systèmes
de passation des marchés

Conseils sur les indicateurs d'enquête

DOCUMENT 9 - 2021



INTRODUCTION

Les indicateurs quantitatifs sont un aspect important pour justifier l'évaluation d'une série de critères d'évaluation dans le cadre de la méthodologie MAPS. Les analyses en termes quantitatifs offrent aux évaluateurs la possibilité de tester la robustesse de leurs conclusions discrétionnaires, car elles fournissent un type de données différent de celui obtenu à partir de l'analyse de documents et des entretiens. Lorsqu'il s'agit de questions de perception et d'engagement avec les acteurs externes, les indicateurs quantitatifs basés sur des enquêtes sont particulièrement utiles, car ils offrent des données provenant d'un plus large éventail de répondants que ce qui est réalisable avec des entretiens.

OBJECTIF

Ce document est conçu comme un guide de haut niveau pour la constitution d'enquêtes et le traitement des données qui en résultent. Il s'articule autour des choix clés que doivent faire les évaluateurs lorsqu'ils décident de déployer des enquêtes pour des analyses quantitatives. Bien que la MAPS n'impose pas une manière particulière de mener des enquêtes, il est important pour la qualité de l'évaluation que lorsque des indicateurs basés sur des enquêtes sont utilisés, cela soit fait de manière structurée, cohérente et cohérente. En répondant aux questions posées dans ce guide, les évaluateurs seront en mesure de démontrer une conception d'évaluation robuste. Les réponses peuvent être incluses dans le rapport d'évaluation à l'appui de la validité de ses conclusions.

I. Quels sont les indicateurs basés sur des enquêtes dans MAPS ?

Il y a sept indicateurs quantitatifs basés sur des enquêtes dans la méthodologie centrale MAPS :

1. 5.d.a: Éviter les conflits d'intérêts
 - Perception que l'institution normative/ de réglementation ne se trouve pas en situation de conflit d'intérêts (en % de réponses)
2. 10.a.a: Dialogue et partenariats entre les secteur public et privé
 - Perception d'ouverture et d'efficacité en matière de collaboration avec les secteurs public et privé (en % des réponses)
3. 10.b.b: Organisations du secteur privé et accès aux marchés des acquisitions publiques
 - Perception par les entreprises du caractère approprié des conditions du marché des acquisitions publics (en % des réponses)
4. 13.c.b: Décisions de l'organe d'appel



- Proportion de fournisseurs qui perçoivent le système de contestation et de recours comme digne de confiance (en % de réponses)
 - Proportion de fournisseurs qui perçoivent les décisions relatives aux recours comme pertinentes (en % des réponses)
5. 14.c.d: Sanctions et systèmes d'application de la loi efficaces
- Cadeaux destinés à assurer l'obtention de contrats publics ; nombre d'entreprises avouant des pratiques contraires à l'éthique y compris l'offre de cadeaux (en %).
6. 14.d.a: Cadre de lutte contre la corruption et formation à l'intégrité
- Pourcentage d'opinions favorables du public sur l'efficacité des mesures de lutte contre la corruption (en % des réponses)
7. 14.e.c: Soutien des parties prenantes pour renforcer l'intégrité dans le cadre de la passation des marchés
- Nombre d'OSC nationales (y compris les bureaux nationaux d'OSC internationales) exerçant une fonction de supervision et assurant un contrôle social de manière active dans la passation des marchés publics.

En plus de ces indicateurs dans la méthodologie de base, certains indicateurs basés sur des enquêtes sont utilisés dans les modules supplémentaires.

II. Pourquoi utiliser des indicateurs basés sur des enquêtes ?

Les indicateurs basés sur des enquêtes du MAPS de base sont tous des indicateurs quantitatifs recommandés, ce qui signifie qu'ils ne constituent pas une partie obligatoire d'une évaluation MAPS de base. Cependant, comme le montre l'aperçu ci-dessus, ils sont répertoriés conjointement avec des critères d'évaluation où d'autres types de données sont peu susceptibles d'être facilement disponibles pour l'équipe d'évaluation.

L'utilisation d'indicateurs basés sur des enquêtes peut donc augmenter considérablement la validité de l'évaluation des sous-indicateurs associés et, par conséquent, de l'évaluation MAPS dans son ensemble. Bien que cela puisse sembler être un travail supplémentaire pour l'équipe d'évaluation, il s'agit d'un investissement important, car il renforcera le rapport final et fournira une base plus solide pour les recommandations qui y sont formulées. Ceci, ainsi que le fait que l'utilisation d'indicateurs basés sur des enquêtes implique largement l'engagement d'acteurs extérieurs aux institutions publiques, rend plus probable que le rapport d'évaluation bénéficiera d'un large soutien. Ainsi, les indicateurs basés sur des enquêtes sont un moyen essentiel d'améliorer les perspectives de déploiement d'une évaluation MAPS de base en tant que véhicule pour la réforme des marchés publics.

III. Comment construire une enquête ?

Toute enquête doit poser des questions qui fournissent des données pour les critères d'évaluation en question. Il existe cependant différentes manières de poser les questions, ce qui peut influencer



considérablement les résultats. Étant donné que presque tous les indicateurs quantitatifs basés sur des enquêtes énumérés ci-dessus utilisent des ratios de pourcentage comme expression indicative, des questions fermées avec des réponses prédéfinies doivent être utilisées (par opposition aux réponses en texte libre). En termes simples, il existe alors deux manières de construire les options de réponse aux questions :

- Binaire, par ex. « Êtes-vous d'accord avec l'énoncé X ? D'accord / en désaccord"
- Dégradé, par ex. « Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec l'énoncé X ? D'accord/Plutôt d'accord/Neutre/Plutôt pas d'accord/Pas d'accord"

Alors que les options de réponse binaires sont plus faciles à gérer et à calculer, les options de réponse en dégradé offrent plus de nuances. De plus, comme elles permettent des réponses autres qu'un oui ou un non ferme, les options de réponse en gradient sont plus accommodantes pour les répondants ayant des opinions mitigées et peuvent ainsi contribuer à augmenter les taux de réponse.

Lors de la formulation des questions d'un sondage, il est important d'être attentif au libellé. Les questions doivent être présentées dans la langue maternelle des répondants et la traduction des questions doit donc être traitée avec attention. De plus, des questions formulées différemment sur le même sujet peuvent entraîner des changements importants dans les réponses. Cela s'applique en particulier lorsque les questions couvertes par les questions sont perçues comme controversées.

Deux approches peuvent servir à minimiser les risques potentiels avec une formulation et des réponses variables en raison d'une compréhension ambiguë de la question. Premièrement, il est important que l'anonymat soit garanti et que les questions controversées soient énoncées indirectement. Par exemple, au lieu de demander si une personne a offert des cadeaux pour obtenir un contrat avec le gouvernement, l'équipe d'évaluation peut demander si la personne connaît une personne ou une entreprise qui a fait cela. Deuxièmement, si c'est une possibilité, les questions peuvent être pilotées avec un petit groupe pour modifier le libellé et les termes, surtout s'ils ont dû être traduits dans une langue locale.

IV. Comment réaliser une enquête ?

Les évaluateurs doivent collecter un ensemble de contacts auprès des autorités nationales pour envoyer les enquêtes ou un plan conçu pour approcher les répondants potentiels lors d'événements ou de réunions. Les listes de contacts des chambres de commerce ou celles qui peuvent être obtenues via les registres des fournisseurs sont utiles pour commencer. Les évaluateurs doivent fournir des informations sur le contexte de l'évaluation, l'utilisation des réponses collectées, l'anonymat des réponses et la manière dont les données seront traitées et collectées. Une bonne explication de l'exercice augmentera le taux de réponse.

Le cadre MAPS ne demande aucune exigence spécifique liée à l'outil utilisé pour réaliser l'enquête. Pour faciliter la collecte et l'analyse des données, les outils d'enquête en ligne peuvent être très utiles. De nombreux outils de ce type sont disponibles, y compris, mais sans s'y limiter, les suivants :

- SurveyMonkey
- Enalyzer
- TypeForm



- Google Forms
- Microsoft Forms

Dans tous les cas, les évaluateurs doivent garantir que les répondants peuvent répondre de manière anonyme. Ils doivent également garder à l'esprit à quel point il sera facile pour les répondants potentiels de répondre aux questions à l'aide d'un certain outil.

Des enquêtes peuvent également être réalisées au moyen d'entretiens. Bien que cela nécessite plus de temps et d'efforts de la part de l'équipe d'évaluation, cela aura souvent l'avantage d'augmenter les taux de réponse. Cela peut également aider à s'assurer que les répondants comprennent les questions posées. Les enquêtes basées sur des entretiens sont considérées comme plus fiables, car les répondants ont tendance à prendre l'enquête plus au sérieux et à accorder plus d'attention à leur réponse lorsqu'ils s'adressent à un véritable enquêteur.

D'autres possibilités pour augmenter le taux de réponse sont d'utiliser des moments spécifiques où plusieurs parties prenantes seront réunies pour leur demander de répondre à l'enquête à partir de leurs propres appareils mobiles ou de distribuer des copies papier des enquêtes, qui peuvent être compilées par la suite. Ces moments peuvent inclure des événements de lancement, de grandes réunions ou des ateliers.

V. Quels et combien de répondants doivent être interrogés ?

Après avoir déterminé lesquels des indicateurs d'enquête recommandés seront appliqués dans l'évaluation, les évaluateurs doivent déterminer le type de répondants qu'ils doivent atteindre. Certaines questions doivent être adressées aux fournisseurs (qu'il s'agisse de personnes ou d'entreprises), tandis que d'autres doivent être répondues par le grand public, y compris le secteur privé et la société civile. Dans tous les cas, pour garantir la meilleure utilisation du temps des répondants, ainsi que pour augmenter le nombre de réponses obtenues, toutes les questions à un groupe spécifique devraient être compilées dans une seule enquête, au lieu de faire en sorte que les répondants reçoivent plus d'une enquête pour répondre.

La composition de l'échantillon est également importante. Par exemple, pour 10.b.b où les entreprises sont interrogées sur leur perception de la pertinence des conditions sur le marché des marchés publics, il est important que les petites et les grandes entreprises soient incluses dans l'échantillon. Il peut également être pertinent, selon le contexte, d'inclure des entreprises de différentes régions du pays si cela est possible. De plus, la composition doit refléter la diversité de la juridiction. Ainsi, par exemple, les évaluateurs devraient s'abstenir de tirer des conclusions à partir d'un nombre limité de réponses provenant toutes de grands fournisseurs historiques, qui obtiennent généralement des marchés attribués, et devraient plutôt essayer de toucher un public aussi large que possible.

Il faut également veiller à ce qu'un nombre suffisant de répondants soient interrogés pour que les résultats soient considérés comme crédibles. Cela étant dit, cependant, une certaine proportionnalité est recommandée en termes de nombre de ressources utilisées pour mener les enquêtes. Les évaluateurs doivent s'efforcer d'avoir suffisamment de réponses pour tirer des conclusions, même si elles n'atteignent pas une signification statistique très élevée.



VI. Comment les informations résultant des enquêtes doivent-elles être incluses dans l'évaluation ?

Les évaluateurs doivent décrire dans la note conceptuelle pourquoi et comment ils prévoient d'utiliser des indicateurs basés sur des enquêtes pour l'évaluation MAPS. Les éléments clés qui doivent être décrits sont les sous-indicateurs qui seront corroborés à l'aide d'indicateurs basés sur des enquêtes, la manière dont les enquêtes seront menées et les parties prenantes qui seront approchées aux fins de l'enquête.

Les informations quantitatives résultant des enquêtes devraient être incluses dans la matrice d'évaluation, et elles devraient servir à identifier les forces, les lacunes et les recommandations possibles à inclure dans le rapport principal. L'une des meilleures pratiques consiste à inclure en annexe la liste des questions et des analyses plus approfondies comprenant des tableaux et des graphiques pour montrer les réponses reçues.

Lors des entretiens et à travers les exercices et ateliers de validation, les évaluateurs doivent s'efforcer de comprendre les liens et les corrélations entre les résultats de l'enquête et l'évaluation dans son ensemble. Par exemple, si un certain pays dispose de dispositions juridiques solides contre la corruption, mais que la perception générale est que ces mesures manquent d'efficacité, les évaluateurs doivent identifier les raisons possibles de cette inadéquation et fournir des recommandations sur la manière de l'améliorer.

